

Verslag Domeinvergadering Algemene Zaken, De Boardroom d.d. 17 mei 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	mevrouw Van Ham
College:	burgemeester Penn-te Strake
Domeingriffier:	mevrouw Bongers
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw Houben (agendapunt 6)
Aanwezige fracties (13):	CDA, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, Partij Veilig Maastricht, PVV, 50PLUS, SAB, M:OED, FvD, Volt, PvdD
Niet aanwezige fracties (3):	Liberale Partij Maastricht, SPM, SP
Aanwezige domeinleden (13):	Gabriëlle Heine (CDA), Menno Janssen (GroenLinks), Johan Pas (D66), Jean Pellaers (PvdA), Sjoerd Maillé (VVD), Jo Smeets (Partij Veilig Maastricht), John Gunther (SAB), Bennie van Est (50PLUS), Martin van Rooij (M:OED), Ronald Dassen (Partij voor de Dieren), Michel Delescen (Forum voor Democratie), René Betsch (PVV), Mashid Mojabi (Volt)

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom om 17.01 uur bij de domeinvergadering Algemene Zaken. Deze vergaderruimte is gekozen vanwege het overzicht voor de voorzitter. De Maasmolen is gereserveerd voor het diner. Na de installatie van de nieuwe raad zullen de nieuwe voorzitters van de domeinen worden gekozen. De vergadering wordt uitgezonden via de livestream op de website. De voorzitter legt de vergaderorde kort uit. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat de verslagen van 8 februari 2022 en de lijst met openstaande toezeggingen aldus worden vastgesteld.

De voorzitter meldt dat de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is, omdat mevrouw Nuyts voorzitter is in de andere domeinvergadering. Daarnaast zijn de fracties van de SPM en de SP afwezig.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen

De voorzitter meldt dat wethouder Bastiaens een mededeling heeft. Hij sluit misschien nog aan. Zo niet wordt dit schriftelijk of op een ander moment afgedaan. Mevrouw Fokke (PvdA) is afgemeld. De heer Pas (D66) is aanwezig tot 18.30 uur en wordt daarna vervangen door de heer Van de Kandelaar.

De voorzitter gaat vervolgens verder met de lijst van de openstaande toezeggingen.

50PLUS (Van Est) heeft een procedurele opmerking. Een punt op de lijst van februari over de mediamix is op de lijst van mei verdwenen. Het zou goed zijn om op de lijst te melden dat dit is afgedaan. 50PLUS is ook teleurgesteld over het antwoord. De vraag was wat wordt gedaan voor de mensen die niet digitaalvaardig zijn. Blijkbaar wordt voor hen momenteel niets gedaan. 50PLUS vraagt om dat gewoon te melden.

De voorzitter dankt en geeft aan dat fracties ook middelen hebben om verder door te vragen. Er zijn verder geen opmerkingen vanuit het college over de toezeggingen.

3. Rondvraag aan college

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

GroenLinks (Janssen) excuseert zich voor het feit dat de vraag niet eerder is aangemeld. GroenLinks en veel bewoners constateren een toename van vuurwerk. Niet alleen individuen maar ook grote organisaties sluiten evenementen met vuurwerk af. Het afsteken van vuurwerk is alleen op 31 december toegestaan. Voor andere momenten moet bij de Provincie een verzoek worden ingediend en verleent de Provincie een ontheffing. Dat blijkt bij een aantal evenementen vaak niet te zijn gedaan. Onderneemt de gemeente stappen richting die organisaties?

De burgemeester antwoordt in het algemeen dat zonder vergunning vuurwerk afsteken niet is toegestaan. Men moet dan daarover klagen, maar vaak is het al te laat. Bij MVV kan de politie bijvoorbeeld eigenlijk niet optreden, omdat dit veel te groot is. Incidentele vuurwerk afsteekmomenten zijn moeilijk te traceren en het is moeilijk om daarop te acteren.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dat het vaak lastig is. Momenteel maken organisaties echter aantoonbaar gebruik van vuurwerk. Ligt die verantwoordelijkheid vooral bij de Provincie?

De burgemeester legt uit dat de handhaving bij de politie ligt. Daarnaast moet de politie natuurlijk wel weten of een vergunning is verleend en moet de Provincie worden betrokken.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de PVV.

PVV (Betsch) heeft een vraag naar aanleiding van een e-mail in de dagmail. Het gaat over een handavingsklacht over de stadsweide bij de Gashouder. Een lustrum en een openluchtfest hebben veel geluidsoverlast veroorzaakt. Moet voor dat terrein ook gedacht worden aan de invoering van de 60 dagen-norm?

De burgemeester legt uit dat een klacht over geluidsoverlast regulier wordt opgepakt. De burgemeester kent die e-mail niet. Daarnaast moet de vraag over de stadsweide met de wethouder van evenementen, wethouder Aarts worden besproken.

PVV (Betsch) zal de vraag schriftelijk indienen.

De voorzitter dankt en stelt vast dat er verder geen rondvragen zijn.

4. Jaarplanning (ter informatie)

De voorzitter vraagt of de kwartaalplanning helder is. Mogelijk schuiven de data nog. De planning is voor de aanwezige fracties helder.

5. Register geheime informatie

De voorzitter deelt mee dat een keer per jaar het Register Geheime Informatie wordt voorgelegd aan de gemeenteraad met een voorstel over de handhaving dan wel opheffing van de geheimhouding conform het reglement van orde van de gemeenteraad Maastricht.

GroenLinks (Janssen) koerst af op het advies van het college. In Binnenlands Bestuur zijn over het proces van de geheimhouding verschillende publicaties geweest. In bijlage 2 ontbreekt een bijeenkomst uit de afgelopen raadsperiode die viel onder de geheimhouding. GroenLinks kan dit nu niet aangeven in de openbaarheid. De vraag is waar dit gemeld moet worden en wat dat betekent voor de procedure.

De voorzitter antwoordt dat de lijst voor GroenLinks blijkbaar niet compleet is. Dat heeft gevolgen voor het raadsvoorstel.

De burgemeester vraagt aan GroenLinks om die informatie aan te reiken. De burgemeester neemt daarna contact op met de griffie en dan wordt de lijst eventueel aangevuld. **(toezegging)**

GroenLinks (Janssen) wil het proces niet onnodig vertragen.

De voorzitter geeft aan dat zorgvuldigheid belangrijk is. Hiermee kan het agendapunt worden afgesloten.

6. Jaarplan Handhaven Openbare Ruimte

De voorzitter meldt dat de pauze om 18.30 uur is voorzien, maar de vergadering is nu al aangekomen bij het agendapunt van na de dinerpauze.

SAB (Gunther) meldt dat de heer Gorren voor dit onderwerp zou aanschuiven. SAB vraagt om op hem te wachten, aangezien het tijdstip in de agenda gemeld stond. De heer Gorren is nu bij het werkbezoek bij ET Pathfinder.

50PLUS (Van Est) is van mening dat dit geen reden is om de vergadering op te schorten. De heer Van Est had ook graag bij het werkbezoek willen zijn, maar moest een keuze maken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dit wel een consequentie van de gemaakte tijdsplanning.

CDA (Heine) deelt de mening van 50PLUS. Het gaat om een tijdsindicatie. Om iedereen te laten wachten op een persoon, is niet proportioneel.

De voorzitter meldt dat de afspraak is dat de tijden in de agenda een indicatie zijn. De voorzitter vraagt om contact op te nemen met de heer Gorren. Indien hij binnen een kwartier bij de domeinvergadering kan aansluiten, wil de voorzitter daarop wachten. De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing van 17.22 uur tot 17.27 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

SAB (Gunther) zal de vergadering bijwonen en dit punt nog met de fractievoorzitter bespreken. SAB wil graag weten hoe met tijdsindicaties in de agenda wordt omgegaan. Dit is immers ook van belang voor burgers. Misschien is het beter om geen tijd te noteren?

De voorzitter neemt de opmerkingen terug naar de agendacommissie met de bedoeling om dit voor iedereen te verduidelijken. De voorzitter weet samen met de heer Van Est en de heer Betsch als voorzitters van de domeinen dat dit de afspraak is. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de burgemeester voor een korte inleiding.

De burgemeester meldt dat het document tijdig is aangeleverd. Iedereen heeft het dus kunnen lezen. De burgemeester hoort graag wat de vragen zijn.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat blijkbaar goed wordt samengewerkt met partners. M:OED is benieuwd wie die partners zijn. In het plan staat dat met name overlast veroorzaakt wordt vanuit woningen in de kamergewijze verhuur. Waarom wordt dat genoemd?

Partij voor de Dieren (Dassen) heeft geen vragen.

CDA (Heine) is van mening dat alles in het plan staat wat aandacht verdient, maar men is er nog lang niet. Momenteel kunnen foutgeparkeerde scooters niet beboet worden vanwege ontbrekende borden. Is de plaatsing van de borden vanwege de coronacrisis vertraagd? Daarnaast is het stadspark een vrijstaat geworden, met name in de nachtelijke uren. Criminelen bedreigen en intimideren bewoners. Er is een parkregisseur aangesteld die bezoekers op ongewenst gedrag aanspreekt, maar zodra hij zich omdraait gaat men gewoon door. Al meer dan een jaar zijn er veel klachten van omwonenden. Wat gaat de burgemeester hieraan doen? Bewoners lopen vast in de ambtelijke organisatie. Wordt het gesprek met die bewoners aangegaan? Het CDA is blij met de kwartaalsessies, maar ziet ook graag vorderingen.

De voorzitter begrijpt deze koppeling met de Leefbare Wijken Aanpak.

GroenLinks (Janssen) is over een aantal punten in het plan heel tevreden. Handhaving wordt vaak in een adem genoemd met overlast, maar handhavers hebben aan de voorzijde ook een waardevolle functie. De termen coaching en preventief staan nu ook in het plan. GroenLinks is blij dat het dus niet alleen om repressie gaat. GroenLinks wijst vervolgens op het vacuüm dat ontstaat doordat wijkagenten waarschijnlijk wegvallen. Dat werk wordt door handhavers overgenomen. Wat betekent dat voor de opleiding van handhavers? Moeten zij andere competenties aanleren? Wordt aan de voorzijde hierop geanticipeerd? Hoe lopen die ontwikkelingen parallel? Verder heeft de burgemeester bij de vorige begrotingsbehandeling gerefereerd aan de filosofische vraag of straffen altijd het beste is. In Maastricht wordt geen ruimte gegeven om bepaalde boetes in natura in te vullen. Kan zo'n systeem in Maastricht opgetuigd worden? Daarnaast komt de term vuurwerk niet voor in het plan. Is vuurwerk geen speerpunt in de komende jaren? Ten slotte werken verschillende gemeenten met nudging waardoor minder afval wordt gedumpt. Is dat een mogelijkheid voor de gemeente Maastricht?

50PLUS (Van Est) verwijst naar de evaluatie van het meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte Maastricht 2015-2019. 50PLUS is een beetje teleurgesteld omdat dit jaarplan vaag is en open deuren intrapt. Bij de bespreking van de klankbordgroep op 5 november waren de zaken veel concreter. 50PLUS mist nu een concretisering en vraagt om de notitie van 5 november erbij te nemen. Het is ook goed om aan te geven wat niet gehaald is. In het jaarplan wordt over gebieden en wijken gesproken. Dat moet concreet gemaakt worden, want zo is het niet duidelijk. In het jaarplan wordt ook gesproken over het verminderen van het aantal bijplaatsingen bij milieuperrons. Hoe dat moet, moet ook concreet worden gemaakt. Bij de overlast van aanpak hondenpoep worden vijf gebieden genoemd maar Heer, waar in de vorige raadsperiode ook veel overlast was, ontbreekt in die opsomming. Bij de aanpak van fietsoverlast ligt de focus op de kerngebieden binnen de singels. Daarna staat in de tekst een komma, vervolgens het stationsgebied en onderwijsinstellingen. Worden hiermee alle onderwijsinstellingen bedoeld, dus bijvoorbeeld ook de Maastricht School of Management (MSM) waar veel overlast wordt geconstateerd? Daarnaast staat in het plan dat nadat de stallingsruimte wordt uitgebreid en de regels die er gelden geactualiseerd zijn, het team handhaven openbare ruimte repressief gaat optreden. Daar waar nog niet genoeg stallingsruimte is, geldt dus een vrijstaat? Het is beter om repressief op te treden daar waar overlast bestaat. 50PLUS vraagt dit anders te formuleren. Bij het informatiegericht werken wordt over komend jaar gesproken. Wat wordt hiermee precies bedoeld?

Volt (Mojabi) vindt het plan duidelijk. Volt heeft nog vragen over afval en de aanpak van de fietsoverlast. In hoeverre wordt bij het afval rekening gehouden met de woonomstandigheden van studenten in het centrum bij de wijziging van het beleid? Is ook gedacht aan de uitbreiding van de milieuperrons? Daarmee kijkt men immers meer naar de oorzaak van de overlast. Volt mist die aanpak. Ten slotte vraagt Volt meer informatie over de samenwerking met partners zoals Swapfiets.

VVD (Maillé) wijst op het belang van handhaving. Bij het eerste speerpunt wordt gesproken over de gebiedsgebonden medewerkers. Kan dit nader geduid worden? Ten aanzien van het tweede speerpunt vraagt de VVD naar een overzicht van de opbrengsten van de boetes voor illegale dumpingen afgezet tegen het aantal fte. Verder heeft het derde speerpunt inzake samenkomsten volop de aandacht van de VVD. Er is veel overlast in het stadspark. Mensen voelen zich onveilig. Kan de burgemeester toezeggen dat die groep die structureel overlast veroorzaakt wordt aangepakt? Zijn de regels duidelijk? Moeten extra borden worden geplaatst? Kunnen de borden ook in het Engels? Boa's geven aan dat zij die groep niet meer durven aan te spreken. Is dat werkelijk het geval? Is dit misschien iets voor de politie? Ten aanzien van de drugsoverlast ligt de focus op Maastricht Noordwest. Mocht door deze aanpak een waterbedeffect optreden, kunnen dan plekken elders onaantrekkelijk worden gemaakt door extra verlichting of camera's? In hoeverre zijn hiervoor middelen beschikbaar?

Forum voor Democratie (Delescen) vraagt in het algemeen waar de menselijke maat wordt geborgd bij deze uitbreiding van de gemeentelijke handhaving. Bij kleine foutjes krijgen mensen vaak meteen een forse boete. Forum voor Democratie vindt dat onmenselijk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt veiligheid heel belangrijk. Het afvalbeleid wordt binnenkort in de raad besproken en dan kunnen deze regels eventueel worden aangepast. Bij punt 4, de aanpak van de fietsoverlast valt op dat de focus op de binnenstad ligt. Er is echter ook een groot probleem in de buitenwijken waar straten en trottoirs soms niet goed toegankelijk zijn voor mindervaliden. Ten aanzien van punt 5, de drugsoverlast merkt Partij Veilig Maastricht op dat sommige bewoners en winkeliers die meldingen maken, te horen krijgen dat de gemeente niet weet wat zij hieraan kan doen. Soms wordt zelfs geadviseerd om raadsleden te bellen. De focus bij de drugsoverlast moet dus niet alleen op de binnenstad liggen. De gemeente moet goed naar bewoners luisteren en laten zien dat de gemeente hiermee bezig is. Ten slotte geeft Partij Veilig Maastricht het team handhaven een compliment. Het gaat de goede kant op in Maastricht.

SAB (Gunther) is bezorgd over de overlast in het stadspark. Hopelijk maakt de portefeuillehouder hiermee korte metten. Daarnaast bestaat inderdaad veel overlast, met name in de binnenstad door verkeerd gestalde fietsen. Dit ligt echter ook aan de mentaliteit van de studenten in Maastricht. Verder is in de binnenstad nog steeds sprake van overlast door vuilniszakken die veel te lang op de stoep staan. Wordt hierop nog gehandhaafd? Ten slotte heeft SAB een vraag over het PBD-afval. Dit afval kan men in een groene zak bij de grote milieustations aanbieden. Bestaat ook een mogelijkheid om die zakken op straat op te halen? Dit zal beter zijn voor het scheiden van afval en kan zwerfafval voorkomen.

De voorzitter legt uit dat wethouder Aarts gaat over het scheiden van afval. Dit punt wordt binnenkort besproken.

PvdA (Pellaers) heeft een vraag over pagina 5. Daar staat dat voornamelijk in de late avond en nachtelijke uren op donderdag, vrijdag en zaterdag de overlast toeneemt. Wordt bij de bezetting van de boa's hiermee rekening gehouden? Verder wordt geïnvesteerd in informatiegestuurd werken. Kan dit nader toegelicht worden? Kan en mag het Maastricht Informatie Knooppunt (MIK), al dan niet na het vaststellen van een convenant, gebruikt worden door handhaving? Verder staat in het plan dat komend jaar meer aandacht wordt besteed aan verwachtingenmanagement. Is al zicht op de leidinggevendenden die mede uitvoering gaan geven aan het jaarplan? Verder is in Maastricht een pilot Digi auto geweest om foutparkeerders te bekeuren via die auto's. De PvdA is van mening dat dit capaciteit oplevert voor de handhaving. Wat is de uitkomst van die pilot? Kan hiermee nog iets gedaan worden? Ten slotte staan overal veel weesfietsen. Dat is in elke studentenstad aan de orde. Kan hiernaar een onderzoek worden gedaan?

PVV (Betsch) vindt het een mooi stuk en sluit bij de gestelde vragen aan.

D66 (Pas) stelt vast dat het stuk in jip-en-janneketaal is geschreven. Inwoners weten dus precies waaraan zij toe zijn. Verder is D66 van mening dat het beter is om te spreken over jongeren in plaats van studenten. Afvaldumping is inderdaad een groot aandachtspunt, zeker binnen de singels. Hierover is al vaker gesproken en dit staat binnenkort weer op de agenda.

De voorzitter geeft het woord aan de burgemeester voor de beantwoording.

De burgemeester legt uit dat samengewerkt wordt met de politie, maar ook met vele andere partners, afhankelijk van het probleem. Dat kan een woningbouwvereniging zijn, maar ook het maatschappelijk werk, de FIOD of Swapfiets. Het zou leuk zijn als die werkwijze en de partners een keer aan de raad gepresenteerd kunnen worden. De gemeente gaat bij een probleem altijd naar buiten en bekijkt dan welke partners nodig zijn, zoals bij de overlast op Plein 1992 is gedaan. Verder wordt in het plan gesproken over de kamergewijze verhuur woningen omdat daar, zoals in de Lantaarnstraat, veel geluidsoverlast is in de zomer. Dan wordt bekeken of verhuurd wordt conform de gemaakte afspraken. Is het percentage kamerverhuur niet te hoog? Verder weet de burgemeester niet wat de stand van zaken is inzake de bebording voor de foutgeparkeerde scooters. Zolang de borden niet zijn geplaatst, is de handhaving juridisch niet mogelijk.

Mevrouw Houben voegt toe dat de borden ieder moment worden verwacht. De borden zijn nodig om rechtmatig te kunnen handhaven.

De burgemeester geeft vervolgens aan dat de overlast in het stadspark in de zomer inderdaad een groot probleem is. De strafrechtelijke aanpak is voor de politie. Dit is goed opgepakt samen met de regisseur die in contact gaat met de bewoners. De regisseur heeft als taak om de aanpak van deze specifieke overlast te coördineren. De klachten worden zeker serieus genomen. De problematiek is dus bekend, maar ook een breed probleem. De borden moeten inderdaad ook in het Engels.

CDA (Heine) begrijpt dat een eerste stap is gezet, maar bewoners voelen zich niet gehoord. Verder komen de meldingen niet overeen met wat de bewoners aangeven. Ergens zit tussen het plan en de ervaringen van bewoners een groot verschil. De overlast loopt al langer dan een jaar de spuigaten uit. Het CDA vraagt om urgentie te betrachten

De burgemeester bevestigt die urgentie.

Mevrouw Houben licht toe dat al met omwonenden is gesproken. De regisseur heeft ook samen met scholen en de universiteit gekeken naar hoe de regels van het stadspark beter gecommuniceerd kunnen worden. Qua handhaving is men ook meer dan voorheen preventief in het stadspark aanwezig. Het is zeker niet de bedoeling dat mensen zich niet gehoord voelen en die verbinding moet dan ook nog een keer gemaakt worden.

In antwoord op GroenLinks legt **de burgemeester** vervolgens uit dat de politie, zeker in Limburg te maken heeft met vergrijzing en uitstroom, waardoor de inzetbaarheid van het korps soms maar 62% is. Bijvoorbeeld bij evenementen wordt steeds meer een beroep wordt gedaan op boa's, bijvoorbeeld om het verkeer te regelen. De burgemeester benadrukt dat de wijkagent dus zeker niet verdwijnt. Er is één wijkagent per 5.000 inwoners beschikbaar, maar dat is fysiek niet dusdanig zichtbaar.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt hoe de wijkagenten in de wijken worden ingezet. Wijkagenten hebben immers veel taken. Wat zijn de werkelijke beschikbare uren van wijkagenten in de wijk?

De burgemeester gaat niet over de wijkagenten. De burgemeester is het gezag en bepaalt samen met de officier van justitie de prioritering, maar meer niet. Handhavers zijn echter iets anders. De burgemeester verzoekt mevrouw Houben om daarover iets te zeggen.

Mevrouw Houben legt uit dat de prioriteit van de gebiedsgebonden medewerker is om zichtbaar en aanspreekbaar te zijn in de wijk. De gebiedsgebonden medewerker functioneert als een vooruitgeschoven post in de wijk. Zij bouwen een netwerk op. Er wordt ook aanvullend geïnvesteerd worden in de Leefbare Wijk Aanpak en in meer procesondersteuning. Het absolute doel is dus zichtbaar zijn, maar het kan altijd beter.

GroenLinks (Janssen) begrijpt heel goed dat de burgemeester niet over de wijkagenten gaat. Er wordt echter geschoven bij de werkzaamheden van de wijkagent met meer focus op de achterkant. Krijgen de gebiedsgebonden medewerkers dan meer vaardigheden aangeleerd?

Mevrouw Houben antwoordt dat landelijk sprake is van een herijking van de visie op boa's. Deze mensen volgen periodiek opleidingen om alle vaardigheden in huis te hebben. Men ziet immers dat nieuwe vaardigheden nodig zijn. Daarnaast is de gemeente Maastricht zelf ook bezig met fit voor de job om mensen op inhoud een rugzak mee te geven.

De burgemeester legt uit dat er ook landelijk de erkenning is dat taken van de politie doorschuiven naar handhaving. De burgemeester verwacht dat hiervoor gelden komen in de meicirculaire. Verder hebben de boa's maar een beperkt regime en er zijn geen alternatieve sancties beschikbaar. Het wordt ook erg ingewikkeld om dat in te voeren. Vuurwerk is geen jaar doorlopend speerpunt en het regime geldt alleen voor oud op nieuw. Verder is het onderwerp nudging iets voor de portefeuillehouder afval. In antwoord op 50PLUS legt de burgemeester uit dat dit een jaarplan is. De burgemeester heeft niet helder op welk punt de notitie van 5 november meer helder was.

Mevrouw Houben zal nog een keer naar de formulering kijken. Met dit jaarplan is een beweging gemaakt om meer toe te groeien naar effectmeten en minder over hoeveel uren ergens aan worden besteed. Het gaat erom wat de samenleving merkt. In het document van 5 november staat hierover inderdaad meer geschreven. In de vorige raadsperiode is een werkgroep als klankbord gebruikt en misschien kan die werkgroep nu weer voortgezet worden.

De burgemeester deelt de mening van 50PLUS dat de gebieden en wijken concreet gemaakt moeten worden.

Mevrouw Houben zal de opsomming van de gebieden bij de overlast van aanpak hondenpoep nog een keer bekijken. Deze lijst is tot stand gekomen op basis van meldingen.

De burgemeester legt vervolgens uit dat het de bedoeling is om ook de buitenwijken en de scholen mee te nemen bij de aanpak van de fietshandhaving. Het informatiegestuurd werken moet veel professioneler ingezet worden en de basis zijn van al het werken. Dit traject loopt.

In antwoord op de PvdA voegt **mevrouw Houben** toe dat ook nog stappen gezet moeten worden bij de uitwisseling van gegevens met de politie. De gemeente is met de politie in gesprek.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag over de stallingsruimte en het repressief optreden. Het is beter om de tekst anders te formuleren. Dit is immers een verkeerd signaal voor de bewoners van Maastricht.

De burgemeester heeft dit onderwerp vaak besproken met wethouder Krabbendam. Iedere handhavingsactie moet proportioneel en subsidiair zijn en een probleem oplossen. De tekst wordt nog aangepast. Verder kan Volt haar vraag aan wethouder Aarts stellen. De burgemeester legt uit dat rondom afval vorig jaar ruime communicatie is opgezet zodat de regels voor iedereen duidelijk zijn. Op een gegeven moment worden dan echter wel boetes uitgeschreven. Hierover wordt goed nagedacht, maar het is ingewikkeld om het gedrag van iedereen goed te krijgen en adequaat daarop te reageren.

CDA (Heine) voegt toe dat het afvalbeleid in zijn geheel nog tegen het licht wordt gehouden.

Volt (Mojabi) waardeert dit.

De voorzitter vraagt aan de fracties om alle vragen rondom het afvalbeleid te bewaren.

De burgemeester legt vervolgens uit dat het overleg van #posifiets met Swapfiets in het begin goed was. Nu staan echter overal te veel Swapfietsen. Vorige week is een goed gesprek geweest met de organisatie van Swapfiets landelijk. Veel te veel fietsen worden ook niet door Swapfiets opgehaald. De burgemeester heeft goede hoop op een verbetering.

CDA (Heine) heeft in 2019 al vragen gesteld over een samenwerking met Swapfiets en over een bewustwordingscampagne. Ergens in het land is toen voorgesteld om framenummers door te geven aan Swapfiets. Waarom is dit destijds niet samengevoegd met de campagne van #posifiets?

De burgemeester legt uit dat dit in de portefeuille van wethouder Krabbendam zit. Een tijd geleden is contact met Swapfiets gelegd en zijn afspraken gemaakt. De samenwerking met Swapfiets was dus goed, maar momenteel worden de fietsen niet opgehaald.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt aan dat Swapfiets de fietsen ophaalt en de rekening krijgt.

Mevrouw Houben zal dit navragen. In juli staat de uitgebreide sessie met de wethouder op de agenda waarbij ook gesproken wordt over Swap.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat dit onder handhaving valt. Partij Veilig Maastricht zou het niet goed vinden indien Swapfiets een andere behandeling krijgt. Partij Veilig Maastricht vraagt om een schriftelijke bevestiging dat Swapfiets dezelfde prijs moet betalen.

De burgemeester weet niet beter dan dat die € 25 ook door Swapfiets wordt betaald.

Mevrouw Houben krijgt zojuist de bevestiging dat Swapfiets gaat betalen.

Volt (Mojabi) vraagt om bij die sessie hierover meer duidelijkheid te verschaffen.

De burgemeester legt nogmaals uit dat een sessie met de wethouder in juli gepland staat.

In antwoord op de VVD legt **mevrouw Houben** uit dat een gebiedsgebonden medewerker gekoppeld is aan een gebied. Die medewerker betreft ook anderen, zoals boa's en aanvullende capaciteit, afhankelijk van wat er speelt. De gebiedsgebonden medewerker is in het kader van de Leefbare Wijken Aanpak een belangrijke partner.

De burgemeester heeft een overzicht van de boetes en kosten van de illegale dumpingen beschikbaar.

Mevrouw Houben legt uit dat dit in totaalverband gezien moet worden. Bij de inzet op het onderdeel afval gaat het immers niet alleen om de boetes, maar vooral over de voorkant. Het onderwerp is dus veel ruimer dan alleen toezichhouden.

De burgemeester zal ervoor zorgen dat het overzicht schriftelijk wordt aangereikt in een raadsinformatiebrief samen met de reactie van de wethouder (**toezegging**). De burgemeester geeft vervolgens aan dat het inderdaad moeilijk is voor boa's indien zij agressief worden benaderd. Boa's hebben geen geweldsmiddelen maar kunnen bij een onveilige situatie altijd de politie inschakelen. De afspraak is dat de politie altijd reageert. Daarnaast gaat het bij het optreden tegen drugsoverlast, zoals in Maastricht Noordwest inderdaad vaak om een waterbedeffect. Verlichting, Mozart en roze muren kunnen dan soms helpen. In antwoord op Forum voor Democratie legt de burgemeester uit dat proportionaliteit en subsidiariteit inderdaad belangrijk zijn. Dat is een belangrijk element in de aanpak. In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de burgemeester aan dat sinds een paar maanden ook wrakken en weesfietsen in de buitenwijken worden opgehaald. De binnenstad is echter de hotspot.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verwijst naar het probleem van de stalling van fietsen bij sommige panden. Dat zijn geen wrakken en weesfietsen. Mensen horen bij een melding vaak dat het geen prioriteitswijk is. Het jaarplan focust op de binnenstad en mensen in de buitenwijken voelen zich niet gehoord.

CDA (Heine) heeft begrepen dat pas wordt gehandhaafd wordt als de verkeersveiligheid in het geding is.

De burgemeester beaamt dat het inderdaad om de verkeersveiligheid gaat. Bij onveiligheid moet de politie gebeld worden, maar helaas kan niet alles een-op-een geregeld worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat bijvoorbeeld bij een horecazaak bij het station een bord staat dat daar geen fietsen geparkeerd mogen worden. De fietsen worden dan vijf meter verderop gestald. Bewoners klagen al jaren dat de stoep geblokkeerd wordt. Dat is in meerdere straten in Maastricht het geval.

50PLUS (Van Est) stelt voor dat de raad met een motie komt om dit signaal mee te geven en om samen aan een betere formulering te werken.

De burgemeester neemt de input vanuit dit domein mee. Het is echter niet de bedoeling om nu al politiek te bedrijven. Het college komt in juli met het officiële stuk en dan kan worden bekeken of de opmerkingen voldoende zijn meegenomen.

CDA (Heine) herkent hetgeen Partij Veilig Maastricht schetst. Wordt het bestaande beleid gehandhaafd of is er sprake van een capaciteitsprobleem?

De burgemeester antwoordt dat het beleid is dat daar waar het onveilig is dit wordt aangepakt, maar fietsoverlast kan nooit 100% worden opgelost.

M:OED (Van Rooij) heeft begrepen dat bij het verlenen van een vergunning voor verkamering van een pand geldt dat ook stallingscapaciteit voor fietsen aanwezig moet zijn. Misschien kunnen de verhuurders hierop worden aangesproken?

De burgemeester bevestigt dat dit steeds vaker wordt gedaan. Verder vraagt de burgemeester aan Partij Veilig Maastricht om buiten de vergadering man en paard te noemen, zodat daarop adequaat gereageerd kan worden. Daarnaast moet de vraag van SAB over het PBD-afval naar de wethouder van afval (**toezegging**). De planning in de avonduren krijgt veel aandacht en is een punt van zorg.

Mevrouw Houben legt uit dat de aansturing van het team handhaven momenteel gebeurt door de heer Kooijman en mevrouw Houben. Die aansturing wordt nu nieuw vormgegeven waarbij het enerzijds gaat om teammanagement maar anderzijds ook om de operationele aansturing. Dit wordt nadrukkelijk samen met het team gedaan.

De burgemeester deelt mee dat de scanauto er nog niet is.

Mevrouw Houben legt uit dat daarmee capaciteit vrijkomt. De vraag is dan hoe die vrijkomende capaciteit wordt benut, ook omdat de opgaves enorm groot zijn.

De burgemeester deelt mee dat het bekend is om hoeveel weesfietsen het gaat, maar de burgemeester heeft die gegevens nu niet paraat. Die informatie wordt nog aangereikt (**toezegging**).

De voorzitter vraagt of dit voldoende is voor nu voor de aanwezige fracties.

50PLUS (Van Est) nodigt het college uit om weer een klankborggroep in te stellen.

De voorzitter noteert dat de heren Pellaers, Smeets, van Est en Janssen hiervoor beschikbaar zijn.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 18.45 uur.